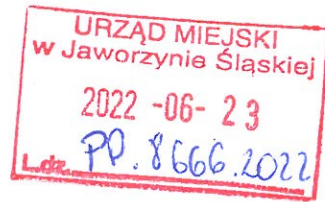


Sąd Rejonowy w Świdnicy VI Wydział Karny
ul. L. Okulickiego 2-4
58-100 Świdnica
tel. 74 851 84 60 fax 748518492

Świdnica, dnia 20 czerwca 2022 r.



JG

Sygnatura akt VI Wp 260/22

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Urząd Miejski w Jaworzynie Śląskiej
ul. Powstańców 3
58-140 JAWORZYNA ŚLĄSKA

dot. VI K 1474/20

Sąd Rejonowy w Świdnicy VI Wydział Karny w załączeniu przesyła odpis prawomocnego wyroku w sprawie o sygn. akt VIK 1474/20 z dnia 29.09.2021r. dot. Adama Stankiewicza i Pawła Stankiewicza zgodnie w treścią pkt.7 – celem podania go do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na okres 6 miesięcy na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Jaworzynie Śląskiej (pod adresem jaworzyna.net) w terminie 14 dni od dnia otrzymania.

Na zarządzenie Sędziego

St. sekretarz Sądowy

Sądu Rejonowego w Świdnicy

mgr Małgorzata Makara

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Punkt Obsługi Interesanta	Biuro Podawcze	Czytelnia akt
tel. 74 851 84 60	tel. 74 851 84 00	tel. 74 851 84 79

Uprzejmie informujemy, że w Sądzie Rejonowym w Świdnicy działa Punkt Obsługi Interesanta (znajdujący się przy ul. Okulickiego 2-4, na parterze budynku w pokoju 110, który udziela wszelkich informacji).



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2021 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Justyna Gawin – Kwiatek
Protokolant Aleksandra Peregrym

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świnicy Pawła Hejmeja
po rozpoznaniu dnia 24 lutego 2021 roku, 03 marca 2021 roku, 28 kwietnia 2021 roku, 15
września 2021 oraz 29 września 2021 roku sprawy karnej

Adama Stankiewicza

urodzonego 19 stycznia 1995 roku w Świdnicy,
syna Pawła i Beaty z domu Łukasik
oraz

Pawła Stankiewicza

urodzonego 08 kwietnia 1973 roku w Żarowie,
Syna Kazimierza i Haliny z domu Cebula

oskarżonych o to, że:

1. w dniu 12 września 2020r. w Pastuchowie woj. dolnośląskie, działając wspólnie i w porozumieniu dopuścili się czynnej napaści na funkcjonariuszy Policji z Posterunku Policji w Jaworzynie Śląskiej sierż. Karola Marcyniuka i st. post. Anną Gerus, podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, polegających na podjęciu interwencji związanej ze zgłoszeniem Łukasza Sowulskiego o jego pobiciu przez Adama Stankiewicza w ten sposób, że Adam Stankiewicz będąc pod wpływem alkoholu i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy oraz tetrahydrokannabinolou (THC) wraz z jego nieaktywnym metabolitem kwasem delta-9- tetrahydrokannabinolowym (THC-COOH), a Pawła Stankiewicza będąc pod wpływem alkoholu, zadawali w/w uderzenia otwartymi dłońmi oraz pięściami w głowę, klatkę piersiową i bark oraz znieważyli ich słowami wulgarnymi powszechnie uznawanymi za obelżywe, a nadto Paweł Stankiewicz rozdarł sierż. Karolowi Marcyniukowi koszulkę mundurową, w wyniku czego Karol Marcyniuk doznał obrażeń ciała w postaci zaczerwienienia okolicy skroniowej lewej, świeżych powierzchownych ran, otarcia naskórka, podbiegnięcia krwawe i obrzęk okolicy łuku brwiowego lewego, świeżych otarć naskórka małżowiny usznej prawej, zaczerwienienia klatki piersiowej w okolicy mostka, zaczerwienienia barków i zaczerwienienia pleców, powodujących naruszenie czynności narządów ciała trwające nie dłużej niż 7 dni, a Anna Gerus doznała obrażenia ciała w postaci

skręcenia i naderwania odcinka szyjnego kręgosłupa, powodujących naruszenie czynności narządów ciała trwające nie dłużej niż 7 dni, przy czym czynu tych dopuścili się publicznie i bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

tj. o czyn z art. 223 § 1 kk i art. 226 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk

Adama Stankiewicza o to, że:

2. w dniu 12 września 2020r. w Pastuchowie woj. dolnośląskie poprzez dwukrotne użycie siły wobec Łukasza Sowulskiego w postaci uderzenia głową w następstwie czego w/w został zamroczony, uderzeń rękoma w głowę, tors i plecy, w wyniku czego Łukasz Sowulski doznał świeżych podbiegnięć krwawych i obrzęk czoła, okolic łuków brwiowych, świeżą ranę tłuczoną wargi górnej z przebicciem do przedsionka jamy ustnej, z towarzyszącym obrzękiem, świeżego zaczerwienienia i otarcia naskórka powłok miękkich jamy brzusznej, świeżego zaczerwienienia i otarcia naskórka pleców, świeżego otarcia naskórka kolan, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała trwające dłużej niż 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego

tj. o czyn z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk

Pawła Stankiewicza o to, że:

3. w dniu 12 września 2020r. w Pastuchowie woj. dolnośląskie grożąc popełnieniem przestępstwa, tj. uszkodzeniem ciała funkcjonariuszowi Policji z Posterunku Policji w Jaworzynie Śląskiej st. post. Annie Gerus zmuszał ją do zaniechania prawnej czynności służbowej w postaci zatrzymania w/w

tj. o czyn z art. 224 § 2 kk

- I. oskarżonych **Adama Stankiewicza i Pawła Stankiewicza** uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 223 § 1 kk i art. 226 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk i za to na podstawie art. 223 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 57 a § 1 kk wymierza im kary po roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;
- II. oskarżonego **Adama Stankiewicza** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk i za to na podstawie tych przepisów wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;
- III. oskarżonego **Pawła Stankiewicza** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt 3 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 224 § 2 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności;
- IV. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk łączy kary orzeczone w pkt I i II części dyspozytywnej wyroku i wymierza oskarżonemu **Adamowi Stankiewiczowi** karę łączną roku i 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

- V. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk łączy kary orzeczone w pkt I i III części dyspozytywnej wyroku i wymierza oskarżonemu **Pawłowi Stankiewiczowi** karę łączną roku i 7 (siedem) miesięcy pozbawienia wolności;
- VI. na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonych Adama Stankiewicza i Pawła Stankiewicza solidarnie na rzecz pokrzywdzonego Karola Marcyniuka kwotę 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych tytułem zadośćuczynienia;
- VII. na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonych Adama Stankiewicza i Pawła Stankiewicza solidarnie na rzecz pokrzywdzonej Anny Gerus kwotę 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych tytułem zadośćuczynienia;
- VIII. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w pkt IV kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania oskarżonego Adama Stankiewicza od dnia 12 września 2020 roku godz. 22.30 do dnia 24 lutego 2021 roku;
- IX. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w pkt V kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania oskarżonego Pawła Stankiewicza od dnia 12 września 2020 roku godz. 18.50 do dnia 18 grudnia 2020 roku;
- X. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Eligiusza Lewandowskiego kwotę 1298,88 złotych (jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt osiem groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu udzielonej oskarżonemu Pawłowi Stankiewiczowi przed Sądem Rejonowym;
- XI. zwalnia oskarżonych od uiszczenia opłat oraz od ponoszenia wydatków powstałych od chwili wszczęcia postępowania zaliczając te wydatki na rachunek Skarbu Państwa.



Na oryginale właściwe podpisy
orzeczenie jest prawomocne i wykonalne

z dniem 17.05.2022r.
Zgodność odpisu z oryginałem

stwierdza mgr Małgorzata Makara
Starszy sekretarz sądowy



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2022 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Uszpulewicz (spr.)

Sędziowie: SO Krzysztof Płudowski

SO Sylwana Wirth-Bzunek

Protokolant: Agnieszka Strzelczyk

przy udziale Eligiusza Wnuka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,
po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2022 r.
sprawy

1. Adama Stankiewicza

syna Pawła i Beaty z domu Łukasik
urodzonego 19 stycznia 1995 r. w Świdnicy

oskarżonego z art. 223 § 1 kk i art. 226 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z
art. 57 a § 1 kk, art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk,

2. Pawła Stankiewicza

syna Kazimierza i Haliny z domu Cebula
urodzonego 8 kwietnia 1973 r. w Żarowie

oskarżonego z art. 223 § 1 kk i art. 226 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z
art. 57 a § 1 kk, art. 224 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych, prokuratora i pełnomocnika
oskarżycieli posiłkowych Karola Marcyniuka i Anny Gerus
od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 29 września 2021 r. sygnatura akt VI K 1474/20

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. ustala, iż oskarżeni Adam Stankiewicz i Paweł Stankiewicz dopuścili się zachowania przypisanego im w punkcie I jego części rozstrzygającej nie bez powodu tylko z oczywiście błahego powodu,
2. podwyższa w stosunku do oskarżonego Adama Stankiewicza:
 - karę pozbawienia wolności orzeczoną w punkcie I. jego części rozstrzygającej do 2 (dwóch) lat,
 - karę pozbawienia wolności orzeczoną w punkcie II. jego części rozstrzygającej do 1 (jednego) roku,
 - karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną w punkcie IV. jego części rozstrzygającej do 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy,
3. podwyższa w stosunku do oskarżonego Pawła Stankiewicza:
 - karę pozbawienia wolności orzeczoną w punkcie I. jego części rozstrzygającej do 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy,
 - karę pozbawienia wolności orzeczoną w punkcie III. jego części rozstrzygającej do 6 (sześciu) miesięcy,
 - karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną w punkcie V. jego części rozstrzygającej do 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy,
4. podwyższa orzeczoną w punkcie VI. jego części rozstrzygającej kwotę zadośćuczynienia do 5.000 (pięciu) tysięcy złotych,
5. podwyższa orzeczoną w punkcie VII. jego części rozstrzygającej kwotę zadośćuczynienia do 5.000 (pięciu) tysięcy złotych,
6. na podstawie art. 57a § 2 K.k. orzeka od oskarżonego Adama Stankiewicza na rzecz pokrzywdzonego Łukasza Sowulewskiego nawiązkę w wysokości 2.000 (dwóch) tysięcy złotych,
7. na podstawie art. 43b K.k. orzeka wobec oskarżonych Adama Stankiewicza i Pawła Stankiewicza środek karny w postaci podania wyroków zaskarżonego i niniejszego do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na okres 6 (sześciu) miesięcy **całej ich treści** na głównej stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Jaworzynie Śląskiej pod adresem jaworzyna.net w terminie 14 dni od dnia wydania polecenia,
8. na podstawie art. 627 K.p.k. zasądza od oskarżonego Adama Stankiewicza na rzecz oskarżycieli posiłkowych Anny Gerus i Karola Marcyniuka kwoty po 649 zł i 44 gr (sześćset czterdzieści dziewięć złotych i czterdzieści cztery grosze) dla każdego z pokrzywdzonych z tytułu wydatków poniesionych przez nich w związku z udziałem

ich pełnomocnika w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem pierwszej instancji,

9. na podstawie art. 627 K.p.k. zasądza od oskarżonego Pawła Stankiewicza na rzecz oskarżycieli posiłkowych Anny Gerus i Karola Marcyniuka kwoty po 649 zł i 44 gr (sześćset czterdzieści dziewięć złotych i czterdzieści cztery grosze) dla każdego z pokrzywdzonych z tytułu wydatków poniesionych przez nich w związku z udziałem ich pełnomocnika w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem pierwszej instancji,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Eligiusza Lewandowskiego kwotę 516 zł i 60 gr (pięciuset szesnastu złotych i sześćdziesięciu groszy) brutto z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu Adamowi Stankiewiczowi w postępowaniu odwoławczym przez adwokata ustanowionego z urzędu,

IV. zwalnia oskarżonych Adama Stankiewicza i Pawła Stankiewicza od kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym, zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.



Na oryginale właściwe podpisy
Zgodność odpisu z oryginałem

stwierdza

mgr Małgorzata Makara
Starszy sekretarz sądowy